

УДК 330.5

## О НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ВЫБОРЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РОССИИ

А.А. Белоусов

Дальневосточный государственный технический университет. г. Владивосток

E-mail: dvrumc@festu.ru

*Рассматривается национальная безопасность России и выбор эффективной системы управления ее социально-экономическим развитием; методология формирования концепции двухполюсной системы управления социально-экономическим развитием, как естественное и необходимое условие эффективного развития и функционирования экономики страны как целого.*

Под национальной безопасностью, как известно, понимается состояние защищенности жизненно важных интересов государства, общества и граждан. Стержнем национальной безопасности любой страны всегда была и остается экономика, поскольку экономические условия, как бы сильно на них не влияли политические и идеологические отношения, являются, в конечном счете, решающими и образующими ту красную нить, которая пронизывает все развитие общества. Россия, в силу своего исключительно особого геополитического и геоэкономического положения, всегда была и будет яблоком раздора для развивающихся стран мира, о чем свидетельствует вся история ее развития: в XIII веке, когда Русь остановила, обескровила татар, Западная Европа через несколько лет "поблагодарила" ее вторжением в Новгородские и Галицкие земли; в 1812–1815 гг. Россия спасла Европу от наполеоновского порабощения, а через сорок лет она ей ответила высадкой объединенных англо-франко-турецких войск в Крыму; в 1914–1917 гг. Россия спасла союзников по Антанте, но Европа до сих пор ей напоминает о долгах; в 1941–1945 гг. СССР спас Европу от гитлеровского порабощения, а уже на следующий год после Победы получил "приглашение" к мощной гонке вооружений и новой войне – "холодной". Дело совершенно не в строе нашей страны или людях у власти, а в том, что в рыночной экономике действует постоянно мощная конкуренция. Запад четко знает, что потенциал России сопоставим с потенциалом всех развитых государств Запада вместе взятых и при ее потенциале, развернутом в полную мощь, конкурировать с ней не только трудно, но, практически, невозможно. Поэтому Запад устраивает только слабая Россия! Уничтожив Россию, как мощного экономического конкурента, он получает огромный источник сырьевых ресурсов, причем по демпинговым ценам и рынок сбыта для своей продукции по завышенным. Учитывая это, Россия в течение нескольких веков формировалась и развивалась, опираясь, в основном, на собственные силы, выдвигая на первый план интересы общества в целом, их приоритет над индивидуальными и своекорыстными, а характерной закономерностью макроэкономических процессов ее развития, всегда были обязательный учет "человеческого капитала" в экономике и участие государства в ее регулировании. Все это отражало своеобразие исто-

рической реальности своего развития и менталитет населяющих ее народов и народностей и определяло политико-экономическую структуру российского общества, которая во все времена была направлена на укрепление отечественной экономики и обеспечение независимости российского государства от более развитых стран.

Сегодня во взаимосвязанном мире рыночных отношений, который постоянно меняется, мы видим, что неизменным остается закон, по которому сильный всегда вытесняет слабого: ориентация рыночной экономики России на западную поддержку и помощь ошибочна. Поэтому, современный этап развития экономики России должен характеризоваться возрастающим требованием к эффективности применяемой системы управления экономикой страны как целого. При отсутствии разумной системы, идеологии управления социально-экономическим развитием страны в рыночных условиях, руководством допущены фундаментальные ошибки в управлении экономикой и обществом и не учтены современные тенденции развития рынка: любая рыночная модель реализуется под воздействием как экономических, так и внеэкономических факторов. Неправильно выбранная система управления при осуществлении реформ уже привела к кризису российской экономики и общества, к игнорированию специфики российской экономической мысли, которая во многом являлась самобытной и отвергала возможность установления гармонии интересов различных классов в обществе путем только одной свободной конкуренции. Взгляды российских экономистов на особенности национальной политической экономики и проблему ее государственного регулирования подтверждаются и зарубежными экономистами: Дж. Кейнсом, Дж. Гелбрейтом, Й. Шумпетером, П. Самуэльсоном, М. Фридманом, Дж. Соросом и др. Справедливость этих взглядов подтверждается присуждением Нобелевской премии по экономике осенью 2001 г. трем американским ученым – Д. Стиглицу, Д. Акерлофу и М. Спенсу, выступающим "за активное участие государства в регулировании экономики, в том числе и в рыночных отношениях". Закономерности и опыт развития мировой и российской экономики позволяют сделать следующий вывод: капиталистический способ производства порождает глобальные проблемы, с которыми сам не в состоянии справиться: чистый капитализм перестал

быть формацией, несущей человечеству прогресс. Об этом свидетельствуют их смешанные экономики: доли централизованных расходов в % ВВП стран Запада ежегодно увеличиваются (табл. 1).

**Таблица 1.** Доля централизованных расходов ВВП стран Запада с наивысшим уровнем макроэкономической централизации, в %

Страны	1870 г.	1913 г.	1960 г.	1998 г.	1999 г.
Бельгия	–	13,8	30,9	49,4	51,1
Франция	12,6	17,0	34,6	54,3	55,8
Германия	–	14,8	32,4	46,9	50,2
Италия	11,9	11,1	30,1	49,1	51,3
Япония	–	8,3	17,5	36,9	39,1
Нидерланды	9,1	9,0	33,7	47,2	49,7
Великобритания	9,4	12,7	32,2	40,2	41,6
США	7,3	7,5	27,0	32,8	33,7

Источник: Total outlays OECD Economic Outlook Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 2000

**Таблица 2.** Отношение зарубежных государств к естественным монополиям и их доля от всей государственной собственности, %

Страна	Отрасль					
	Почта	Железнодорожи	Телегр. связь	Электроэнергетика	Газоснабжение	Водоснабжение
США	10	25...75	ок. 25	25...75	ок. 25	ок. 25
Япония	100	25...75	ок. 25	ок. 25	ок. 25	100
Германия	100	25...75	80	ок. 25	ок. 25	25...75
Франция	100	100	100	100	100	25...75
Великобрит.	100	25...75	ок. 25	25...75	ок. 25	ок. 25
Канада	100	25...75	25...75	100	ок. 25	100
Италия	100	100	100	100	100	25...75
Швеция	100	100	100	25...75	Незначит.	100
Испания	100	100	ок. 25	25...75	25...75	100
Голландия	25...75	100	25...75	100	25...75	100
Австралия	100	100	100	100	25...75	100

Источник: Студентов В.Б. Государственное предпринимательство: теория и практика // Общество и экономика. — Вып. 3—4. — М., 1997. — С. 27

**Таблица 3.** Доля государственного сектора в доходах госбюджета Российской империи 1885—1913 гг., %

Годы	Доля госсектора в доходах бюджета
1885	10
1900	32
1905	45...50
1913	60

Источник: Лапина С.Н., Лелюхина Н.Д. Государственное предпринимательство в России (начало XX века) // Вопросы экономики. — 1985. — Вып. 8. — С. 68

Данные табл. 1 и 2 свидетельствуют об интенсивном участии государства в управлении экономикой и внедрении ими смешанных систем в управление экономическими процессами. В России, после приватизации естественных монополий была нарушена государственность и целостность экономики страны. Современное руководство России (концепция Г. Грефа) предлагает полностью исключить государственное вмешательство в экономику, идя на полную приватизацию естественных монополий. Такие эконо-

мические реформы противоречат тенденциям мирового развития экономических процессов и проводятся в России без учета опыта развития экономики своей страны. Из истории России известно, что доход от государственных регалий, казенных предприятий и имуществ госбюджета с 1885 г. по 1913 г. вырос (в текущих ценах) более чем в 24 раза, при расширении масштабов госсектора, который в 1913 г. составил 60 % от всей российской экономики [1], табл. 3.

Фактическое отсутствие в настоящее время структурной политики, пренебрежение особенностями российской экономики и уход государства от регулирования национальной экономики, обусловили искусственный механизм выгоды только сырьевых производств, сориентированных на экспорт и ведущий к убыточности и разрушению обрабатывающей промышленности, в то время, как специфические закономерности современного развития российской экономики порождают необходимость государственного регулирования естественными монополиями, которые в современной российской экономике на многих промышленных рынках превратились в частные и остаются крупнейшими корпорациями кланового типа с неясными границами и непрозрачной внутренней структурой, "погруженные" в сложные отношения с государством. Реструктуризация таких корпораций и четкое определение правил их взаимодействия с государством возможна в новой системе управления, которая обязательно учитывает следующие закономерности и особенности формирования национальной экономики и обеспечивает наилучшее распределение ресурсов и мотивацию участников рынка для преодоления неизбежного конфликта интересов:

**Первая.** Практически во всех сферах жизнедеятельности российского государства в период XVI—XX вв. наблюдались черты, отличные от западноевропейского пути развития, а своеобразная кодификация отношений собственности в России наряду с сформированным духовным укладом народа привели к стойкому оформлению приоритета общего над личным, государственной собственности над частной и государственного порядка над свободой самовыражения личности. Во все кризисные периоды правительство России выходило из тяжелых состояний путем максимальной централизации управления ресурсами страны, покровительствуя отечественной промышленности и сельскому хозяйству. Отрасли, которые были в тот или иной момент определяющими для судеб страны, всегда становились казенными или жестко регламентировались государством (исключая период 1928—1987 гг.). Правительство позволяло создавать новые производства частным предпринимателям, помогало или субсидировало их, защищало от конкурентов и создавало льготный налоговый режим. Но практически никогда не продавало частным лицам готовые, хорошо работающие предприятия, за исключением подлежащих закрытию и ненужных государству фабрик и заводов. Как только ситуация менялась к лучшему, правительство в той или иной форме при-

нимало участие в работе предприятия, не говоря уже о косвенном участии путем регламентации правил игры. Успех промышленного развития России во многом состоялся именно потому, что правительство проводило политику сосуществования двух секторов экономики при сохранении весьма жесткого контроля над частными компаниями: к 1913 г. в Российской империи доля госсектора составляла 60 %, а доля ВВП на душу населения в процентах к среднемировому – 96,7 % [1]. Кроме того, правительство строило налоговую, финансовую и таможенную политику таким образом, чтобы было выгодно больше производить и честно торговать. Конец XIX и начало XX веков ознаменовались созданием в России крупных монополий, в которые входили частные и казенные предприятия. Правительство продолжало обеспечивать симбиоз двух форм собственности на базе поддержания эффективности госсектора за счет предоставления льгот национальным производителям и контроля за частными предприятиями. Особого поощрения иностранных инвесторов не проводилось, хотя у них была заинтересованность во вложении денег в растущую быстрыми темпами российскую промышленность. Образование монополий еще более структурировало систему управления: правительство в основном работало с ними, а работу с предприятиями органы управлений монополий взяли на себя [2].

*Вторая.* Россия – самобытная страна с великими духовными и социально-экономическими традициями. Из-за уникальных условий человеческой жизни государство получилось совсем не таким, как западноевропейские, хотя и проделало путь, очень сходный с тем, который прошли они. Мы – разные, и ничего нет удивительного, что взаимная неприязнь между русскими и Западом прошла через историю Европы. От огромного славянского населения на территории современной Германии осталось лишь маленькое племя сербов-лужичан. Петр Первый и другие государи времен Российской империи стремились "войти в Европу", а она их постоянно отторгала, часто весьма унижительным и подлым способом. Поэтому: ни одна ведущая западная держава не заинтересована в стратегическом партнерстве с Россией и в росте ее экономического потенциала. Национальные интересы России могут быть защищены только в рамках развития как евразийского государства. Задача состоит не в том, чтобы механически "войти в Европу". Следует разумно использовать особенности нашей цивилизации и наш природный, экономический и человеческий потенциалы и стать равными ей партнерами. "Входить в Европу" следует на условиях, исключительно экономически выгодных для России, соизмеримых с ее богатейшими ресурсами.

*Третья.* В состав России вошли более сотни народов и народностей. Взаимодействие этнических энергий созидания на основе равноправного сотрудничества дало России величайший взлет науки, культуры, экономики, искусства, литературы и техники. Несмотря на спорное создание Российской

империи, история свидетельствует, что именно объединение народов выступало очагами оживления и распространения торговли, экономики, промышленности и т.д. Духовные, экономические и социальные корни исторического развития российских этносов были объективными потребностями и спецификой искренне заинтересованных в налаживании нормального человеческого сожительства народов. Этого нельзя не учитывать в развитии экономики России как целого, так как процесс происходил в стране непрерывно и чаще независимо от разного рода идеологических и политических режимов.

*Четвертая.* Как только в стране усиливалась прозападническая ориентация, Россия входила в полосу распада и гражданских конфликтов. И, напротив, – при возвращении к своей евразийской сути возрастала соборность России и ее земель, расширялось экономическое пространство, укреплялось ее единство и достаточно устойчиво развивалась экономика страны.

Перечисленные закономерности и особенности российского государства формировали менталитет русского народа, творческую русскую идею и крупный хозяйственный субъект, стремившийся реагировать на развитие необходимых отраслей хозяйства в разных регионах России. Опора на собственную экономику и силы не раз подтверждала эту истину и спасала Россию.

Анализ фактического состояния современной экономики России по данным МВФ и Центра развития за 10 лет показывает, что среднегодовые темпы развития экономики России намного ниже средних темпов развития экономик стран мира и имеют отрицательный знак (табл. 4).

**Таблица 4.** Удельный вес стран в мировых показателях, %

Страны	ВВП в текущих ценах		ВВП по ППС		Экспорт		Импорт	
	1991 г.	2001 г.	1991 г.	2001 г.	1991 г.	2001 г.	1991 г.	2001 г.
США	25,18	32,88	20,93	21,31	12,04	12,35	14,04	19,33
ЕС,	30,14	25,40	22,14	19,82	42,52	35,28	43,62	34,32
в том числе Португалия	0,33	0,35	0,40	0,38	0,47	0,37	0,73	0,59
Япония	14,65	13,36	8,89	7,28	8,98	7,58	6,55	5,83
Китай	1,71	3,73	6,42	12,03	2,05	3,94	1,76	3,17
Россия	3,38	1,00	5,26	2,62	1,32	1,66	1,20	0,76

Примечание: мировой объем внешней торговли не включает экспорт и импорт товаров внутри ЕС. Источник: World Economic Outlook UNCTAD, расчеты Центра развития 2002 г.

Из табл. 4 видно, что Россия по объему ВВП за 10 лет реформ не вышла на уровень 1990 г., а трансформационный кризис 1990-х качественно изменил наше место в мире, отбросив российскую экономику далеко назад при износе фондов основного вида деятельности промышленности по состоянию на конец 2003 г. более 60 %. По неполным данным на покрытие их износа и приведения его до порогового безопасного уровня стране потребуется более 1 трилл. долл. В стране более 100 млн кв. м аварий-

ного жилья, в котором нельзя проживать, но люди живут, рискуя жизнью. Строительство жилья для размещения населения, живущих в этих квартирах, практически не производилось из-за отсутствия по докладу правительства средств. За 2003 г. из-за отсутствия средств закрыто несколько тысяч сельских школ, тем самым, увеличивая число безграмотных, оставляя страну без будущего и т.д. и т.п. По-прежнему и жизненный уровень населения России ниже допереходных значений (относительный уровень ВВП страны на душу населения (США=100 %) в текущих ценах составил: 1991 г. – 22,8 %; 2001 – 5,8 %. По паритету покупательной способности (ППС): 1991 г. – 42,8 %; 2001 г. – 23,6 %. Отношение ППС к обменному курсу: 1991 г. составлял 0,53 %, а в 2001 г. – 0,25 [3]. По данным источников: МВФ, Центра развития 2002 г. среднегодовые темпы роста ВВП 1991–2001 гг. составили: США – +3,2 %; Новые индустриальные страны Азии – +5,8 %; Развивающиеся страны Азии – +7,2 %; Россия – –3,9 %. Это реальные показатели, оценивающие реальную обстановку и тенденцию развития экономики стран мира и России за время реформирования (1991–2001 гг.) [3]. Трансформационный кризис 1990-х гг. качественно изменил и место России в мире, отбросив российскую экономику далеко назад. Вклад России в мировой ВВП сократился с 3,4 % в 1991 г. до 1 % в 2001 г., а по ППС – с 5,3 до 2,6 %. Уровень душевого дохода в России в 2001 г. составил около 5,8 % от уровня в США и Россия заняла 78-е место среди 175 стран по выборке МВФ, пропустив вперед такие страны, как Бразилия и Польша [3]. Доклад правительства 25.12.03 г. президенту страны: "ВВП страны растет, доходы населения увеличиваются!"

С научной и практической точек зрения сегодня для России просматривается следующий стратегический выход из сложившегося положения: сочетание положительных опытов рыночной экономики капитализма (децентрализованной) и экономики социализма (централизованной), обеспечивающих эффективность новых механизмов хозяйствования, снимающих взрывоопасное напряжение в обществе и обеспечивающих эффективное развитие экономики России как целого с учетом ее природных богатств и особенностей, присущих только ей. Такое сочетание обеспечивает двухполюсную систему управления социально-экономическим развитием России, состоящая из двух блоков (полюсов): блока развития (торговый капитал и социально ориентированная рыночная экономика) и блока жизнеобеспечения (естественные монополии, находящиеся в системе государственного управления). В этой системе естественные монополии, т.е. электроэнергетика, топливно-энергетический комплекс, железнодорожный, водный и воздушный транспорт, связь, газо-нефтепроводы, порты и воздушные линии сообщения, коммунальное и водное хозяйство, ВПК и т.д., по существу представляют федеральную экономическую инфраструктуру и составляют фундамент экономики государства [4]. Значение слова "полюс" здесь рас-

сматривается как "что-либо одно, совершенно противоположное другому" [5], т.е. свободная (либеральная) экономика (один полюс) противоположна регулируемой (управляемой) экономике государством (другой полюс). Практическая реализация идеи двухполюсной системы управления социально-экономическим развитием была осуществлена в СССР во время НЭПа (1922–1928 гг.), в США во время Великой американской депрессии (1929–1933 гг.) и современном Китае, который за два с половиной десятилетия сумел увеличить в 20 раз объем производства, в 6 раз ВВП и в несколько раз уровень благосостояния своего народа (ВВП на душу населения увеличился в 4,4 раза) [6], а ВВП России сократился в более чем в два раза (рис. 1).

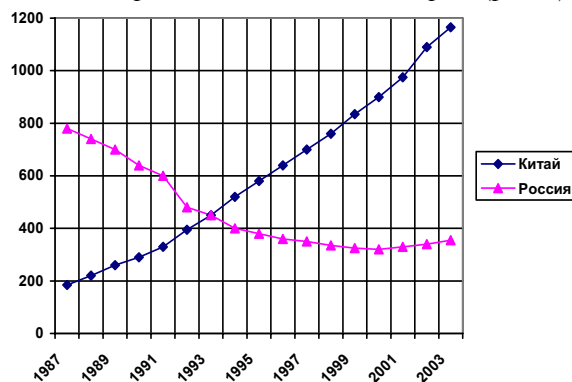


Рис. 1. Динамика ВВП России и Китая (в млрд. долл. США в ценах 1987 г.). Источник: Statistical Information and Management Analysis (SIMA) database. 2004. Используются данные и Стиглица Дж. Куда ведут реформы? // Вопросы экономики. – 1999. – Вып. 7. – С. 5

Все это подтверждает, что системы свободного рынка и директивной экономики на рассматриваемом этапе жизни изжили себя (убедительные доказательства тому великая депрессия 30-х годов в США и распад экономики СССР в начале 90-х годов XX столетия) и требует научного обоснования целесообразности разработки концепции новой двухполюсной системы управления и ее внедрения в современное развитие экономики России как целого. На смену этим формам в большинстве стран мира уже пришла система экономического управления, разумно сочетающая полюса рыночных и государственных методов регулирования в смешанных экономических системах.

В основу двухполюсной системы управления социально-экономическим развитием России положена научная методология, которая сформировалась в процессе перехода от познания сущности экономических законов к их использованию и разработке на этой основе принципов, методов и механизма управления, направленных на устранение противоречий, возникших в результате нарушения требований экономических законов соответствия развития производительных сил и производственных отношений; законов регулирующих гармонию производства и распределения материальных благ, а также других законов: конкуренции монопольного и антимонопольного регулирования, расширенного воспроиз-



Рис. 2. Методология формирования новой двухполюсной системы управления социально-экономическим развитием России

водства, экономии времени и опережающих темпов роста продуктов труда над заработной платой, социальной и правовой справедливости и др. Все это, в конечном счете, направлено на сбалансированность социально-экономического развития страны, развитие экономики страны как целого и преодоление антагонистических и неантагонистических противоречий по удовлетворению совокупных потребностей общества РФ в новой системе управления (рис. 2).

Требованиям современной смешанной экономической системы удовлетворяет рассматриваемая двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России, представляющая собой процесс целенаправленного и одновременного непрерывного воздействия на эффективное функционирование финансовых систем естественного монополизма (блок жизнеобеспечения) и торгового капитала (блок развития и социально ориентированная рыночная экономика) и обеспечивающая непрерывный рост благосостояния подавляющего большинства населения страны в условиях внешней и внутренней ее безопасности. **Целью внедрения системы является поворот от экономики и финансов, ориентированных на собственную прибыльность небольшой кучки населения страны, к экономике и финансам, обеспечивающим интересы природы и общества.** В новой системе два эффективно работающих и конкурирующих полюса: государственный и рыночный, соотношение и влияние ко-

торых меняется в зависимости от состояния экономики, исключают идеологическое противостояние: либо частный, либо государственный. Исследования российских ученых подтверждают, что, несмотря на огромные разрушения экономики за годы реформ, Россия пока еще остается богатой страной. Ее природно-ресурсный потенциал примерно в 2 раза больше США, в 5...6 раз – Германии и в 18...20 раз – Японии. Чистая народнохозяйственная прибыль в России сегодня составляет более 80 млрд. долл. [7]. Совокупный доход общества является функцией трех обобщающих параметров: труд; капитал; рента. Расчеты показывают, что в отличие от многих других стран, основной вклад в прирост непосредственной (чистой) народнохозяйственной прибыли в России вносит не труд и не капитал, как во многих других государствах, а рента. И это главная особенность российской экономики (табл. 5).

Таблица 5. Вклад факторов производства в прирост дохода России и объем налоговых поступлений в государственный бюджет, %

Факторы производства	Вклад в прирост дохода России	Доля в налоговых изъятиях
Труд	5	70
Капитал	20	15
Рента	75	15

Источник: Расчеты академика Д. Львова. Экономика. – 2000. – Вып. 2. – С. 51–55

Для сравнения вклада факторов производства в прирост дохода Японии и объем налоговых поступлений в государственный бюджет страны приведем ориентировочные расчеты японского экономиста Мариокко (табл. 6).

Из табл. 6 видно, как четко сбалансирована экономика Японии. По расчетам и прогнозу автора в двухполюсной системе управления экономикой России по факторам производства можно сбалансировать, как показано в табл. 7.

**Таблица 6.** Вклад факторов производства в прирост дохода Японии и объем налоговых поступлений в государственный бюджет страны, %

Факторы производства	Вклад в прирост дохода Японии	Доля в налоговых изъятиях
Труд	40	40
Капитал	50	50
Рента	10	10

Источник: Расчеты японского профессора Мариокко

**Таблица 7.** Вклад факторов производства в прирост дохода России и объем налоговых поступлений в государственный бюджет страны в новой двухполюсной системе управления, %

Факторы производства	Вклад в прирост дохода России	Доля в налоговых изъятиях
Труд	10	10
Капитал	40	40
Рента	50	50

Источник: Расчеты и прогноз автора

Вывод: необходима национализация ренты, которая не противоречит принципу частной собственности, но без реализации которой переход страны к рынку невозможен. Двухполюсная система управления устранит такое несправедливое распределение и предусматривает баланс эффективного регулирования конкурирующих полюсов – государственного и рыночного в пределах 60 и 40 % соответственно.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лапина С.Н., Лелюхина Н.Д. Государственное предпринимательство в России (начало XX века) // Вопросы экономики. – 1985. – Вып. 8. – С. 64–68.
2. Соколин Б. Кризис экономики России: рубеж тысячелетий. – СПб.: Лики России, 1997. – 350 с.
3. Клепач А. и др. Экономический рост России: амбиции и реальные перспективы // Вопросы экономики. – 2002. – Вып. 8. – С. 4–20.

**Для выхода из критического положения и спасения государства от полного развала, необходимо выполнить следующее:**

1. Руководству страны особое внимание акцентировать на экономической безопасности страны как на огромной ценности и важнейшей характеристике состояния общества и государства: немедленно остановить разграбление природных ресурсов и направить их на удовлетворение, прежде всего, внутренних нужд государства, которому следует рассчитывать в основном на свои собственные силы и ресурсы.
2. Немедленно принять Закон Российской Федерации "О национализации". Это естественное состояние государственности при наличии Закона РФ "О приватизации".
3. Немедленно принять закон о дифференциации подоходного налога в соответствии общепризнанному в мире назначению – выравнивать разрыв между богатством и бедностью, перераспределять доход от богатых к бедным и должен быть прогрессивным: налоговая система не должна быть единой ("плоской") для богатых и бедных, для малого и олигархического бизнеса.
4. В кратчайшие сроки осуществить внедрение двухполюсной системы управления социально-экономическим развитием России, являющейся в настоящее время единственной и самой эффективной системой социально-экономического развития страны.
5. Восстановить престиж, величие и уважение страны в мире, подчинив решение первостепенных задач, развитию российской экономики как целого и преодолению кризиса, используя собственные ресурсы и возможности страны, которых, при разумно организованном управлении, достаточно для независимого автономного развития на случай любого экономического бойкота со стороны Запада.

4. Скрыпник В.И. Философия российской двухполюсной социально-экономической системы целостного гармоничного развития общества. – М.: ВНИИЦ, 1997. – 49 с.
5. Словарь русского языка. – Т. 3. – Изд. третье. – М.: Русский язык, 1987. – 748 с.
6. Илларионов А. Как тащить страну из "болота"? / Аргументы и факты. – 2004. – № 10, Март. – С. 3.
7. Львов Д. Два образа экономики России // Экономика. – 2000. – Вып. 2. – С. 51–55.